



大學校務評鑑之規劃理念

財團法人高等教育評鑑中心基金會

陳振遠
99年2月2日

財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan



高等教育面臨之威脅

- 少子化造成生源不足問題嚴重
 - 高等教育質量失衡、資源分配不足
 - 大學退場與整併機制的威脅浮現
 - 教育市場全球化，招生既內憂又外患
- ▶▶ 高教品質確保、評鑑機制建立
- ▶▶ 高教評鑑主要分為校務評鑑與專業評鑑

財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

2



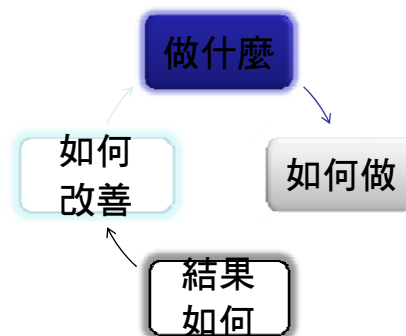
校務評鑑

- 採認可制，民國100年實施
- 以「校務行政」為評鑑主體，不做系院實地訪評
- 強調「大學定位」、「資源整合與配置」與「持續改善」的「機制」
- 以「學生學習成效」為主軸，先期導入整體運作機制與觀念



校務評鑑項目之設計理念

- 設計強調統整性與系統化
- 結合全面品質管理PDCA之概念
- 強調自我管制精神，以引導學校發展特色





校務評鑑項目之設計理念

- 整合六項專案評鑑，減輕學校行政負擔
 - 大專校院推動性別平等教育訪視
 - 大專校院校園環境管理現況調查與績效評鑑
 - 國立大專院校校務基金訪評
 - 交通安全教育訪視或評鑑
 - 大專校院數位學習訪視與認證服務
 - 私立大專院校體育專案評鑑

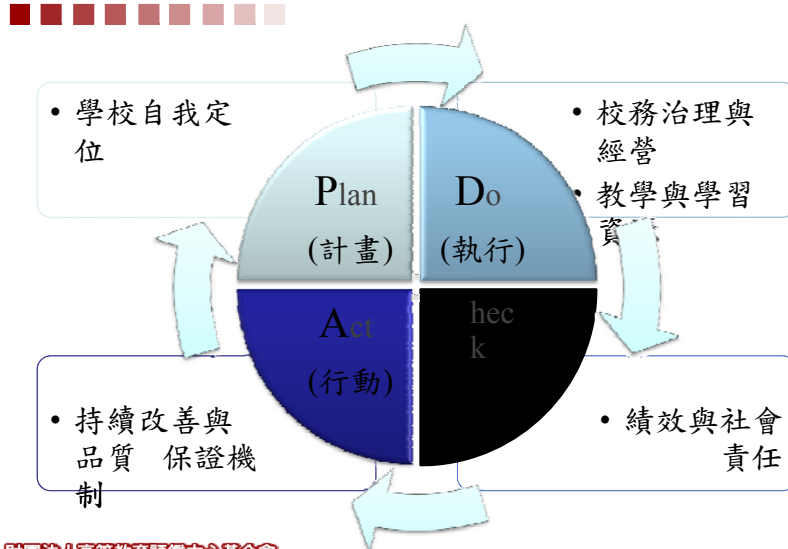


校務評鑑五大項目

1. 學校自我定位 (校務發展計畫為何?)
2. 校務治理與經營 (制度如何運作?)
3. 教學與學習資源 (資源如何配置?)
4. 績效與社會責任 (結果如何?)
5. 持續改善與品質保證機制 (如何改善?)



校務評鑑PDCA循環圈



財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

7



項目一：學校自我定位

- 內涵: 大學校院能確認本身之優勢、劣勢、轉機與危機，說明學校發展方向及重點特色，以界定學校之自我定位
 - 能依據策略規劃內涵，訂定學校發展願景與目標，並擬定「校務發展計畫」，且有追蹤考核機制
 - 能根據國際化與市場化之趨勢與需求，充分掌握整體國家教育政策，並據此開設適當系所及學程
 - 能有機制訂定學生之基本素養與核心能力，使各學術單位之發展方向與教育目標，能確保校務發展願景與目標之達成

財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

8



項目二：校務治理與經營

- 內涵：學校根據校務發展計畫需求，建立行政管理系統與運作結構，並進行適當的人力配置，促進有效能的學校領導
 - 在校務發展方面，有專責機制規劃擬定校務發展方向(中程校務發展計畫)
 - 在行政運作方面，各項重要會議與組織均能有效運作



項目二：校務治理與經營

- 公立學校校務基金及私立學校會計制度之管理與規劃，可穩定健全發展，並落實校務治理與經營
- 私立學校董事會能依據法定章程運作，且有合理之監督機制設置
- 為強化教師之國際學術合作和擴大學生國際視野，能推動雙向之國際交流活動
- 能善盡社會公民責任角色，主動定期公開完整的校務資訊，使利害關係人充分了解學校現況



項目三：教學與學習資源

- 內涵：教學與學習資源包括教學人力、獎助學金、學習空間、及環境設施與設備
 - 教學人力方面：學校能確保提供學術單位充足與專業之教學人力，確保教師人力與學生人數之合理性，並能建立明確之教師學術表現評核機制，同時獎勵教師卓越表現，以促進學術活動與教師專業發展
 - 獎助學金方面：學校能提供並爭取多元之獎助學金，以及必要之工讀機會，使優秀學生能安心學習
 - 學習規劃方面：學校能設置健全之課程規劃機制，根據學生基本素養與核心能力訂定適當之課程內容



項目三：教學與學習資源

- 學習空間方面：學校應提供學術單位合理且統整之教學與學習空間，並規劃與設計安全、無性別歧視及無障礙之校園環境
- 環境設施與設備方面：包括資訊科技、圖書儀器、運動休憩、衛生與安全、學生住宿、實/試驗場所等方面，學校應提供足夠的軟硬體設備，並有完善的管理和維護機制，以支持教師教學和學生學習，充分發揮支援功能
- 學生學習方面：包括導師制、輔導機制、社團活動、生涯發展等方面，均有健全機制，且能落實



項目四：績效與社會責任

- 內涵：衡量績效與社會責任的主體包括評量學生之學習表現與教師之學術表現
 - 為確保學生學習績效，學校應對學生入學條件設定篩選機制，並對學生學習效果有評量機制，以確保學生畢業時具備應有之基本素養與核心能力
 - 對教師績效責任的評估，則反映在教師的教學、研究、及服務三個部分。
 - 藉由學生與教師績效責任的評量，學校應能定期檢視可確保學生與教師績效責任達成之資料的適合性及可用性，以能持續性改善，達到品質保證，並藉此型塑為一所高聲望之教育機構



項目五：持續改善與品質保證機制

- 內涵：為建立一套品質保證機制
 - 對內，學校能建立自我評鑑機制，依據校務發展計畫以檢視辦學績效，建立一個持續改善之品質保證機制，以達成校務發展目標，而能確保校務永續發展
 - 對外，應能蒐集利害關係人之意見，以做為品質改善與校務發展之參考



評鑑時程

- 整體評鑑時程
 - 前置作業階段
 - 自我評鑑階段
 - 實地訪評階段
 - 結果決定階段
 - 後續追蹤階段
- 評鑑年度填寫資料
 - 上半年度受評之校院應填寫97學年度至99學年度上學期，共五個學期之實際表現資料；
 - 下半年度受評之校院應填寫97學年度至99學年度，共六個學期之實際表現資料



實地訪評

- 具有高等教育機構校務行政經驗之教授或具教育評鑑專業之學者專家為優先考量，同時加入相關業界代表為評鑑委員
- 各校院以接受二天之實地訪評為原則(有分校者，依需要增一天或增派委員)
- 學生總人數在5000人以下者，每一受評大學校院由評鑑委員10至12人組成，學生總人數在5000人以上者，每一受評大學校院由評鑑委員14至16人組成為原則



評鑑認可結果

認可結果	處理方式	備註
通過	提出自我改善計畫與執行成果，報評鑑中心備查	1. 認可有效期限為五年
有條件通過	1. 提出自我改善計畫與執行成果，接受「追蹤評鑑」 2. 追蹤評鑑內容僅針對評鑑結果所提問題與缺失	2. 各種處理方式均以評鑑結果正式公布日起一年為改善期 3. 追蹤評鑑或再評鑑通過後，有效期間為本次五年評鑑循環剩餘時間
未通過	1. 提出自我改善計畫與執行成果，接受「再評鑑」 2. 再評鑑作業根據評鑑項目，提出自評報告，重新進行評鑑	

財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

17



學生學習成效之評鑑重點

1. 學生核心能力為何？
2. 如何評量學生核心能力？
3. 課程(活動)與學習資源如何配置？
4. 學生學習成效為何？
5. 學生學習成效如何改善與創新？

財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

18



1. 學生核心能力為何?

- 學習成效評鑑四大困難(劉維琪, 2009. 7.)
 - 認知差距、如何衡量、教授支持度、行政支援
 - 學生學習成效一般可分成四大類：廣博與專精的知識、強健的體魄、良好的品德及應用知識的能力
- 核心能力各校不同、各領域亦有不同
- 校務評鑑在於強調機制建置，檢視是否有訂定學生核心能力與成效評量的相關辦法，其執行成效自101年系所評鑑才開始實地查訪



1. 學生核心能力為何?

* UC Berkeley 化工系之核心能力為例:

- 具數學與科學的基礎，以備工程運用與創新;
- 引用科學與工程法則，以利設計、分析與融合物理與化學體系，對社會具有實質的重要價值;
- 成為知識的領導者，並在團隊合作中有效發揮一己之力，具有創意獨立思考的能力;
- 運用適當的分析、數據與實驗工具發掘化學與物理體系;
- 整合現代資訊科技、電腦與工程工具以利工程實務的運用;
- 能有效溝通，無論是口語上的、文字表達或以圖表傳達皆然;
- 有能力解讀工程研究成果，傳達時亦能表現出信心;
- 體悟“活到老學到老”的重要，並珍惜機會;
- 能識別每個時代的社會情境，了解工程如何被運用的時代因素與意涵;
- 體認工程運用時，為人處世之道義、專業道德與社會公民的義務。

*參考 UC Berkeley Undergraduate Student Learning Initiative (USLI)
<http://vpapf.chance.berkeley.edu/usli.htm>



1. 學生核心能力為何？

* **UC Berkeley** 企管系之核心能力分為五大類：

1. 分析與量化工具佐證下可敏銳思考並決策：

- 選用適合的工具解決商業問題；
- 運用經濟原則解決商業問題並管理資源；
- 對輔助性工具能運用自如，以解決商業問題。

2. 引用適當的概念與理論：

- 能發展並引用模型解釋影響總體經濟的各項元素；
- 管理商業組織時能瞭解會計系統與報告；
- 具財務的基本要素；
- 能識別、衡量並說明各項活動對商業組織的財務有何影響；
- 了解何謂行銷，並將之交融於計畫施行的過程；
- 了解與組織總體表現相關的社會行為之本質與互動性，以利發展提升組織效能的策略。

*參考 **UC Berkeley Undergraduate Student Learning Initiative (USLI)**
<http://vpapf.chance.berkeley.edu/usli.htm>

財團法人高等教育評鑑中心基金會

Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

21



1. 學生核心能力為何？

* **UC Berkeley** 企管系之核心能力分為五大類：

3. 選擇適當工具以進行口語與書寫上的有效溝通：

- 具優質的寫做能力，以書寫商業性主題報告；
- 能做有效的口語溝通，講演商業議題；
- 能適當運用科技，以更有效傳達書面報告與口語溝通內容。

4. 對於商業行為的相關道德議題具有敏感度：

- 能識別商業道德的核心意涵；
- 第一時間即覺察商業決策對於環境之永續性影響

5. 面對策略性與組織性的挑戰能找出富有新意的解決之道：

- 學習並開發維持組織競爭優勢之務實策略；
- 能創意思考，藉由人力資源的管理，達成競爭優勢。

*參考 **UC Berkeley Undergraduate Student Learning Initiative (USLI)**
<http://vpapf.chance.berkeley.edu/usli.htm>

財團法人高等教育評鑑中心基金會

Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

22



課程規劃呼應學生核心能力

學習宗旨、課程目標與修課後的核心能力環環相扣，相互呼應

Learning Goal	Learning Objective	Traits	UGBA 100	UGBA 101A	UGBA 101B	UGBA 102A
1 Students will be skilled in critical thinking and decision making, as supported by the appropriate use of analytical and quantitative techniques	1 Students will solve business problems using appropriate analytical techniques	A Given a business problem, students will identify the relevant analytical tools needed to solve the problem.		X		
		B Students will know how to come up with concrete proposals for solution using the chosen analytical tool(s).		X		
		C Students will learn to evaluate the soundness of proposed solutions, and make adjustments as necessary.		X		
	2 Students will apply economic principles to solving business problems and managing resources	A Students will learn the aspects of microeconomics that are most to business decision making, strategy and various forms of discrimination.		X		
		B Students will understand the analysis applicable to the profit business enterprises with emphasis on the determination of the level of prices, outputs, and inputs.		X		
		C Students will learn the effects of the state of the competitive environment on business and government policies.		X		
	3 Students will demonstrate proficiency using appropriate software (Word, Excel, PowerPoint) to solve business problems	A Students will be able to use Excel to prepare, analyze, and interpret financial statements in order to evaluate corporate financial performance				X
		B Students will be able to use PowerPoint to deliver an effective presentation aimed at solving a business problem	X			
		C Students will learn to use Word effectively to communicate proposals aimed at solving a business problem	X			

課程目標
對應學習宗旨

核心能力
對應課程目標

各個授課科目以
“X”表示修課後
所得之核心能力

Haas Undergraduate Program Learning Goals, Objectives, and Courses, UC Berkeley



2. 如何評量學生核心能力？

直接評量法：

- 課程實作 (capstone experience, 例如小組合作計畫)
- 專業或臨床表現 (professional/clinical performances)
- 第三者檢核 (third-party testing, 例如證照考試)
- 課內考試 (faculty-designed examination)

間接評量法：

- 學習歷程與作品 (portfolios and works)
- 畢業校友追蹤
- 雇主對畢業校友的工作滿意度
- 校友畢業後的成長自評
- 學生學習經驗問卷調查

*請參考CHEA Student Learning Outcomes Workshop

<http://www.chea.org/Chronicle/vol5/no2/Chron-vol5-no2.pdf>

財團法人高等教育評鑑中心基金會

Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

24



3. 課程(活動)與學習資源如何配置?

- ◆ 各校專責單位名稱、功能與業務範圍不一，其實際工作內容(content)、規模(scope)亦不同，但所投入之人力與資源，正可反映各校教育宗旨及彰顯辦校特色

U. of Washington - Center for Instructional Development and Research (協助教授改善教學法或課程設計、掌理全校教學助理與研究助理的訓練)<http://depts.washington.edu/cidrweb/>

UC Berkeley - Office of Planning and Analysis (主掌校務策略規劃與學術單位評鑑，推動大學生學習創新計畫，協助校內90%的大學科系建立課程規劃) <http://opa.berkeley.edu/academicprograms/USLIIndex.aspx>

MIT - Office of Educational Innovation and Technology (掌理教學輔助科技之研發與使用、研究工具的應用) <http://oeit.mit.edu/>



4. 學生學習成效為何?

- ◆ 尊重各校自訂之學習標準與評量機制，由教師據此評量學生，學校則定期進行全校性學習成果考核，並做為持續品質改善之參據

- ◆ 在美國，許多學校都有專屬單位負責全校性評鑑，包括入學初學習基礎能力檢測 (placement tests) 及畢業前資格考試 (exit competency examination)：

- ◆ U. of Washington – Office of Educational Assessment (掌理個別課程教學成果評量、各系課程評鑑、校內系所評鑑、校務評鑑) <http://www.washington.edu/oea/>

- ◆ Stanford U. - Institutional Research and Decision Support (IR&DS) (主掌校務決策相關之研究與分析，下設 Assessment and Program Evaluation 負責學生學習成果評量) <http://www.stanford.edu/dept/pres-provost/irds/assessment/>



4. 學生學習成效為何？

- ◆ 美國高等教育審議委員會 (CHEA) 自 2006 年設置 *Award for Outstanding Institutional Practice in Student Learning Outcomes* 表彰以學生學習成果提升教育品質之績優學校
- ◆ 績優學校之評選標準項目
 - ◆ Articulation and evidence of outcomes (成果證據)
 - ◆ Success with regard to outcomes (具體成就)
 - ◆ Information to the public about outcomes (資訊公開)
 - ◆ Use of outcomes for educational improvement (持續改善)
- ◆ 評選重點強調
 - ◆ outcomes embedded in an institutional culture,
 - ◆ good use of current technology and tools to track outcomes,
 - ◆ extensive use of faculty and strong faculty support,
 - ◆ institutional leadership dedicated to the importance of outcomes,
 - ◆ approaches can be replicated at other institutions.



4. 學生學習成效為何？

- ◆ 2010 CHEA Award for Outstanding Institutional Practice in Student Learning Outcomes (http://www.chea.org/news/NR_2010.01.08.htm)
 - ◆ Capella U, 專門提供遠距教學的學校(學生30,000人);
 - ◆ Portland State U, 屬於第二級 (tier two) 之州立大學(學生28,000人);
 - ◆ St. Olaf College 注重博雅教育的學院(學生3,000人);
 - ◆ U of Arkansas - Fort Smith, 屬第一級 (tier one) 州立大學之 Fort Smith 校區(學生6,500人)。
- ◆ 2009 CHEA Award for Institutional Progress in Student Learning Outcomes (http://www.chea.org/news/NR_2009.01.08.htm)
 - ◆ Delaware Technical & Community College (DTCC)
 - ◆ Northern Arizona State U. (NAU)



以NAU 評量學生學習成效為例

- ◆ NAU的學生成效評量完整、善用客觀評量方法與工具，且自評機制完整，成果報告能開誠佈公，並確實將評量結果作為持續改善教學品質之用。
- ◆ 各系自評報告僅有五個開放式問題：
 - ◆ 請概述貴系過去這一年內的評量活動有哪些(例如教師討論、設計新問卷、蒐集data、評量計畫或學習成效修正)
 - ◆ 詳述特定的學生學習成效結果(各個學程分別陳述)，並說明與學習成果相關的客觀因素或情境。請附上學生學習成效結果(如77%的大四學有足夠能力做解決專業問題，符合此大四課程的教學目標)



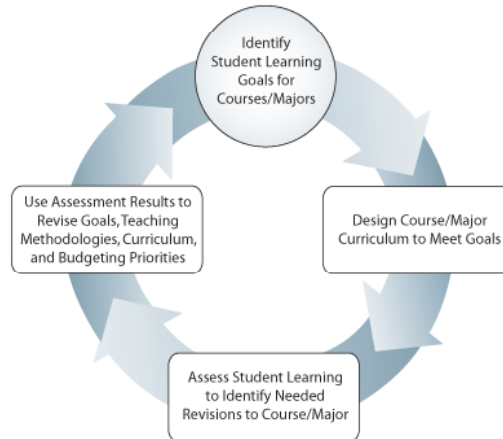
以NAU 評量學生學習成效為例

- ◆ 請描述貴系各學程如何反饋學生學習成效評量的結果(如向教師們做報告、做成報告交給系主任或是院長、公告在網站上以供學生參考、校友期刊、與學生在課內或課外討論等)
- ◆ 過去這一年，貴系如何運用學習成效的評量結果獎勵學生的成就或改善課程(如設立學生獎項、辦理學生表揚、改善學程、學習目標，甚至改變評量方法等)
- ◆ 請描述過去這一年來貴系的評量計畫有何更動，或分享評量過程中的挑戰或具教育意涵的經驗



5. 學生學習成效如何改善與創新

◆學生學習成果評量係一動態機制，期以持續改善品質



財團法人高等教育評鑑中心基金會

Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

<http://depts.washington.edu/learning/>

31



5. 學生學習成效如何改善與創新

◆評量結果可做評量方法、課程規劃與培育過程之改進

Changes to the Assessment Plan	<ul style="list-style-type: none"> • revision of intended learning outcomes • revision of measurement approaches • changes in data collection methods • changes in targets/standards • changes in the sampling
Changes to the Curriculum	<ul style="list-style-type: none"> • changes in teaching techniques • revision of prerequisites • revision of course sequence • revision of course content • addition of courses • deletion of courses
Changes to the Academic Process	<ul style="list-style-type: none"> • revision of admission criteria • revision of advising standards or processes • improvements in technology • changes in personnel • changes in frequency or scheduling of course offering

財團法人高等教育評鑑中心基金會

Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

<http://www.stanford.edu/dept/pres-provost/irds/assessment/analyze.pdf>

32



校務評鑑理念溝通

- 各校發展條件與資源有異，其校務發展目標、特色與自我定位自有不同，故校務評鑑係採**不做跨校比較之認可制**
- 有關學生學習成果，在100年校務評鑑中**強調整體機制之建立**，並要求提供**具體推動之相關辦法與會議紀錄**，而101年系所評鑑才做實地查核
- 各校依其自我定位與教育目標，所訂定之教學與學習要求標準不一，故有關**學習成果標準與評量機制並無一致性規定**
- 所有評鑑皆**強調自律精神**，故如何落實評量結果之資訊回饋，以做為持續品質改善之參據，才是整體機制成敗之關鍵



As mathematics provide the language for science, institutional data provides the language for planning, assessment and policy research.

Through assessment, we find out how to improve quality.

Through planning, we take what we have learned from assessment, then scan the horizon and establish priorities.

— NC State U., University Planning & Analysis



敬請指教
謝謝



從人口統計看高教環境變遷



年度	出生人數/每婦總生育率	2000	305,312 / 1.680
1991 (2009)	321,932 / 1.720	2001	260,354 / 1.400
1992	321,632 / 1.730	2002	247,530 / 1.340
1993	325,613 / 1.760	2003	227,070 / 1.235
1994	322,938 / 1.755	2004	216,419 / 1.118
1995	329,581 / 1.775	2005	205,854 / 1.115
1996	325,545 / 1.760	2006	204,459 / 1.115
1997	326,002 / 1.770	2007	204,414 / 1.100
1998 (2016)	271,450 / 1.465	2008	198,733 / 1.050
1999	283,661 / 1.555	2009	191,310 / 1.000

財團法人高等教育評鑑中心基金會
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

35



從生源結構看高教環境變遷



年度	專科	大學	碩士班	博士班	合計
1991	332,127	253,462	21,306	5,481	612,376
1992	348,803	273,088	24,711	6,560	653,162
1993	367,373	285,982	28,117	7,713	689,185
1994	378,860	302,093	30,832	8,395	720,180
1995	394,751	314,499	33,200	8,897	751,347
1996	412,837	337,837	35,508	9,365	795,547
1997	433,865	373,702	38,606	10,013	856,186
1998	452,346	409,705	43,025	10,845	915,921
1999	457,020	470,030	54,980	12,253	994,283
2000	444,182	564,059	70,039	13,822	1,092,102
2001	406,841	677,171	87,251	15,962	1,187,225
2002	347,247	770,915	103,425	18,705	1,240,292
2003	289,025	837,602	121,909	21,658	1,270,194
2004	230,938	894,528	135,992	24,409	1,285,867
2005	180,886	938,648	149,493	27,531	1,296,558
2006	153,978	966,591	163,585	29,839	1,313,993
2007	133,890	987,914	172,518	31,707	1,326,029
2008	117,653	1,006,102	180,809	32,891	1,337,455
2009	108,555	1,010,885	183,401	33,751	1,336,592

財團法人
Higher Education Evaluation & Accreditation Council of Taiwan

36